



## Evaluación de las competencias gramaticales en estudiantes de inglés de 6to de primaria

Assessment of grammatical competencies in 6th grade English students

**Amaury Rafael Beltré García**

Instituto Superior de Formación Docente  
Salomé Ureña (ISFODOSU), República  
Dominicana  
amaurybeltre@gmail.com

**Víctor Manuel Bello Adames**

Centro Educativo Profesor Eduardo Beltré  
Luciano, República Dominicana  
abmv46@gmail.com

### Resumen

La gramática es la estructura fundamental de una lengua, y conocerla bien es esencial para comunicarse de manera efectiva y precisa. El objetivo general de este estudio fue evaluar el nivel de las competencias de inglés (gramática) de los estudiantes de sexto grado de primaria en dos escuelas públicas y una privada de la Regional 02, distritos 06 y 05. Se siguió un diseño descriptivo. La muestra comprendió 114 estudiantes de edades entre 10 y 14 años, asistentes a la jornada extendida y vespertina del sistema educativo dominicano, con una distribución de 59 niñas y 55 niños provenientes de dos centros público y un privado. Los datos se recopilaron mediante una prueba de nivel que evaluó diversas áreas gramaticales del inglés. Los hallazgos se organizaron en una tabla de especificaciones para su posterior análisis a través de las herramientas SPSS y Excel. Los resultados muestran que en los aspectos generales relacionados con uso de la gramática inglesa en situaciones comunicativas los niveles de desempeño de los estudiantes son muy bajos; sin embargo, se encontró buen desempeño para responder whquestions y shortquestions, a pesar de que los estudiantes mostraron dificultad para responder preguntas relacionadas con el uso de articles y conditionals.

**Palabras clave:** evaluación, prueba diagnóstica, enseñanza de inglés, gramática, educación primaria.

**Recepción:** 06-01-2024 | **Aceptación:** 30-11-2024 | **Publicación:** 30-12-2024



## Abstract

Grammar is the fundamental structure of a language, and knowing it well is essential for communicating effectively and accurately. The overall objective of this study was to assess the level of English proficiency (grammar) of Grade 6 primary school students in two public and one private school in Regional 02, District 06 and 05. This research was developed under a descriptive design. The sample comprised 114 students between the ages of 10 and 14 years, attending extended day and afternoon classes in the Dominican educational system, with a distribution of 59 girls and 55 boys from two public and one private school. The data were collected through a placement test that assessed various grammatical areas of English. The findings were organised into a table of specifications for further analysis using SPSS and Excel. The results show that in the general aspects related to the use of English grammar in communicative situations, students' performance levels are very low; however, good performance was found in answering whquestions and shortquestions, although students showed difficulty in answering questions related to the use of articles and conditionals.

**Keywords:** assessment, diagnostic test, English language teaching, grammar, primary education.

---

**Received:** 06-01-2024 | **Accepted:** 30-11-2024 | **Published:** 30-12-2024

## Introducción

En la República Dominicana, el aprendizaje del inglés se encuentra rezagado en comparación con otras áreas educativas, principalmente debido a la falta de apoyo institucional. A pesar de que el inglés es una lengua inclusiva y global, con más de 400 millones de hablantes y un peso significativo en la producción científica (Fuertes et al., 2018), su enseñanza recibe escaso respaldo. Esta carencia se manifiesta en la ausencia de pruebas diagnósticas y orientaciones para los docentes de inglés al inicio del año escolar, a diferencia de otras asignaturas.

Las pruebas de nivel son cruciales para comprender las habilidades de los estudiantes en el idioma. Permiten segmentar a los alumnos según sus destrezas, abordar sus necesidades específicas y establecer una línea base para medir su progreso (Liao, 2022; Raufman et al., 2019; Csapó y Molnár 2019; Summers et al., 2019). Es decir, que el uso de pruebas ofrece a los docentes la oportunidad de planificar clases adaptadas a las necesidades de aprendizaje, seleccionar recursos adecuados y aplicar estrategias de enseñanza alineadas con el currículo (Leeds y Mokher, 2020; Shin y Lidster 2017; Green, 2012). Además, estas pruebas permiten ubicar a los estudiantes en niveles que fomenten su progreso y éxito académico (Kadwa y Alshenqeeti, 2020). En otro orden de ideas, Mashudi et al., (2022) y Azizmohammadi y Barjesteh (2020) explican que conocer la gramática del idioma que se aprende es fundamental, ya que su dominio influye en la comprensión de mensajes complejos y en la capacidad de utilizar el lenguaje para crear significados más elaborados. Así mismo, Telaumbanua (2022) argumenta que conocerla bien es esencial para comunicarse de manera efectiva y precisa.

A razón de lo planteado, este estudio buscó evaluar el nivel de las competencias de inglés (gramática) de los estudiantes de sexto grado de primaria en dos escuelas públicas y una privada de la Regional 02, distritos 06 y 05 en San Juan de la Maguana, República Dominicana. Los objetivos específicos incluyen identificar y comparar el dominio gramatical en escuelas públicas urbanas y privadas. Este análisis pretende destacar la importancia de la gramática en el aprendizaje del inglés y proponer estrategias para mejorar la calidad de enseñanza.

En aras de abordar de manera integral las interrogantes planteadas y cumplir con los objetivos trazados, se estructura el desarrollo de este trabajo en distintos capítulos. En los referentes teóricos, se detalla exhaustivamente la revisión de la literatura especializada, un compendio esencial para contextualizar y fundamentar la temática central de esta investigación. El capítulo sobre metodología se centra en describir el diseño metodológico, la metodología seleccionada, los participantes involucrados, los instrumentos utilizados para la recolección de datos, el procedimiento empleado, el análisis y presentación de los datos, y finalmente, las limitaciones inherentes al estudio. Luego los capítulos resultados y discusión de los resultados se dedican a presentar los hallazgos obtenidos y su posterior discusión,

mientras que el capítulo conclusiones se enfoca en las puntualizaciones claves derivadas de la investigación, seguidas por las referencias bibliográficas que respaldan este trabajo investigativo. Esta estructura organizativa procura una exposición sistemática y rigurosa, propiciando una comprensión holística del estudio realizado.

## **Referentes Teóricos**

Las evaluaciones son fundamentales en la enseñanza de segundas lenguas, ya que permiten medir el progreso de los estudiantes y su dominio del idioma. La exposición al idioma en diversos contextos y la elección adecuada de herramientas de evaluación son responsabilidades docentes importantes, ya que influyen en la efectividad del proceso de enseñanza. Es importante que exista una alineación entre el currículo, la evaluación gramatical y el aprendizaje planeado para evitar posibles desafíos en la satisfacción y el progreso de los estudiantes.

El estudio de Sánchez Bravo y Castillo Cuesta (2022) se centró en el uso de wikis para mejorar la escritura en inglés durante la pandemia, enfocado en estudiantes de bachillerato en Ecuador. Utilizaron un diseño cuasiexperimental combinando métodos cualitativos y cuantitativos. Antes de la intervención, la competencia gramatical de los grupos control y experimental no mostró diferencias significativas. Esto sugiere que, al inicio, ambos grupos tenían un nivel similar de dominio en escritura en inglés. Por otro lado, Fuertes et al. (2018) investigaron la sinergia de métodos activos en estudiantes de inglés como lengua extranjera. Encontraron una mejora significativa en expresión oral, gramática y vocabulario en el grupo experimental tras la intervención, contrastando con el grupo control.

### **Evaluaciones en la enseñanza del idioma inglés**

Las evaluaciones son cruciales en la enseñanza de segundas lenguas, según se apunta en investigaciones previas (Islam et al., 2021; Kadwa y Sheik, 2021). La exposición al idioma en diversos contextos y la elección adecuada de herramientas de evaluación son responsabilidades docentes importantes (Anwas et al., 2020). Sin embargo, se señala una brecha entre la evaluación gramatical y el aprendizaje planeado, lo que puede generar insatisfacción entre los estudiantes (Şahin, 2019; Rahman, 2020).

### **La enseñanza del inglés y el currículo dominicano**

Ministerio de Educación de la República Dominicana (2022) establece el currículo, enfatizando que los estudiantes de sexto grado deben alcanzar un nivel básico de competencia en inglés. Este énfasis en el nivel A2 se vincula con el Marco Común Europeo de

Referencia para las Lenguas (MCER), que resalta la importancia del aprendizaje temprano de inglés para el desarrollo cognitivo y socioemocional (Council of Europe, 2018; Puentes, 2020; Martínez Navarro et al., 2021).

A pesar del crecimiento en la enseñanza del inglés en República Dominicana, falta un análisis más profundo de datos provenientes de evaluaciones estandarizadas, exceptuando pruebas como PISA y el EF English Proficiency Index (Tavarez Da Costa & Reyes Arias, 2021). Esta limitación puede afectar el desarrollo y evaluación del aprendizaje de idiomas extranjeros en el país.

## **Metodología**

Este estudio siguió un diseño descriptivo a partir de las directrices de Atmowardoyo (2018) y Mishra et al. (2019) para no alterar las variables y concentrarse únicamente en la descripción con el fin de detallar el nivel de competencias gramaticales en inglés de estudiantes de sexto grado en tres centros educativos de la Regional 02, distritos 06 y 05, en San Juan de la Maguana, República Dominicana.

## **Participantes**

Los participantes de este estudio fueron 114 estudiantes que cursan el 6to grado del nivel primario en tres centros de la regional 02 San Juan. En ese sentido 71 estudiantes pertenecen al centro privado y 8 al centro público 1 y 35 al centro público 2. La población total del estudio está compuesta por 59 niñas y 55 niños que comprenden edades entre los 10 y 14 años, quienes asisten durante la tanda extendida y vespertina que ofrece el sistema educativo dominicano.

## **Instrumentación**

Se organizó una tabla de especificaciones con la cual se analizaron las distintas variables que describen los participantes y centros educativos: sexo, edad, lengua materna, nacionalidad, Regional y Distrito Educativo al que pertenece cada centro, código del plantel, nombre de centro educativo, estrato, zona y la tanda escolar en la cual los estudiantes asisten a clases.

La prueba utilizada fue desarrollada por Maastricht University Language Centre y publicada en la web por Grzegorz (2002). Esta evalúa el dominio de quien la toma en relación con el manejo de artículos, short questions, tenses, prepositions, pronouns, conditionals, adjectives / adverbs, wh-questions, quantifiers, comparatives y others: passive, reported speech, for/since, relative clauses, inf/ing, modals for politeness, modals general, short

answers y have got (Tabla 1). De acuerdo con la puntuación adquirida, esta prueba sitúa a los estudiantes en uno de los siguientes niveles: 0-20 = elementary 20-50 = lower intermediate 50-60 = intermediate 60-80 = upper intermediate 80-99 = advanced.

Los datos fueron recolectados mediante la aplicación de una prueba de nivel a los estudiantes de los centros educativos 1, 2 y 3. Durante el proceso, se les explicó a los estudiantes que debían completar una prueba de nivel, la cual no tenía ningún efecto en sus calificaciones finales del curso, con el objetivo de determinar qué tan amplio era su conocimiento de la gramática del idioma inglés. Luego de terminado este proceso, los datos se introdujeron en la tabla de especificaciones para ser analizados mediante las herramientas tecnológicas SPSS y Excel. Las cuales fueron herramientas claves para calcular los estadísticos y crear las tablas y gráficos que se presentan en el estudio. Además, se creó la siguiente tabla de especificaciones que en la cual se distribuyeron cada una de los ítems y sus dominios correspondientes:

**Tabla 1.** Dominios gramaticales de la prueba

No.	Dominios	Grammar Point	No. Items	%
1	Articles	Articles	3	3.1%
2	Short Questions	Shor Questions	3	3.1%
3	Tenses	Present Simple	3	3.1%
		Future 1	3	3.1%
		Past Simple	3	3.1%
		Present Progressive	3	3.1%
		Present Perfect	3	3.1%
		Imperatives	3	3.1%
		Future 2	3	3.1%
		Past Simple 2	4	4.1%
		Past Perfect	3	3.1%
		Past progressive	3	3.1%
4	Prepositions	Prepositions 1	6	6.2%
5	Pronouns	Pronouns 1	9	9.3%
6	Conditionals	Conditionals	3	3.1%
7	Adjectives/Adverbs	Adjectives/Adverbs	4	4.1%
8	WH questions	WH questions	3	3.1%
9	Some/Any	Some/Any	3	3.1%
10	Comparatives	Comparatives	3	3.1%
11	Others	Others	29	29.9%
<b>Total</b>			<b>97</b>	<b>100.0%</b>

**Fuente:** Adaptación a partir de (Grzegorz, 2022)

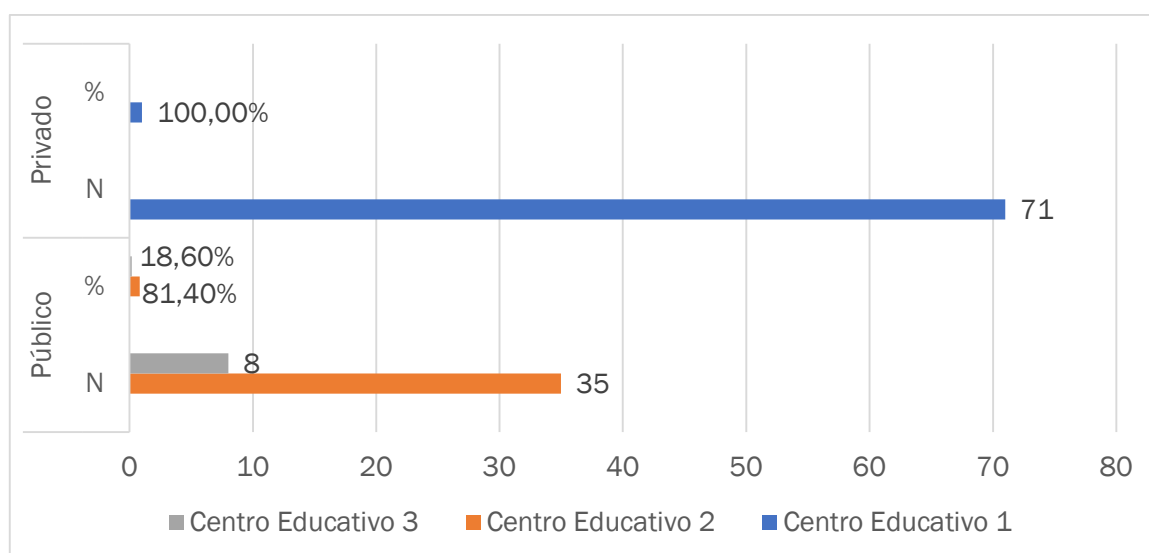
## Resultados

### Datos sociodemográficos

La mayor parte de la población encuestada pertenece al sexo femenino, siendo 59 de los 114 estudiantes que conformaron la población. La población estudiada 77 de los estudiantes está en los parámetros considerados como edad teórica (11 años), 29 estudiantes están por debajo de la edad teórica, mientras que el 9 de estos están por encima de la edad en cuestión.

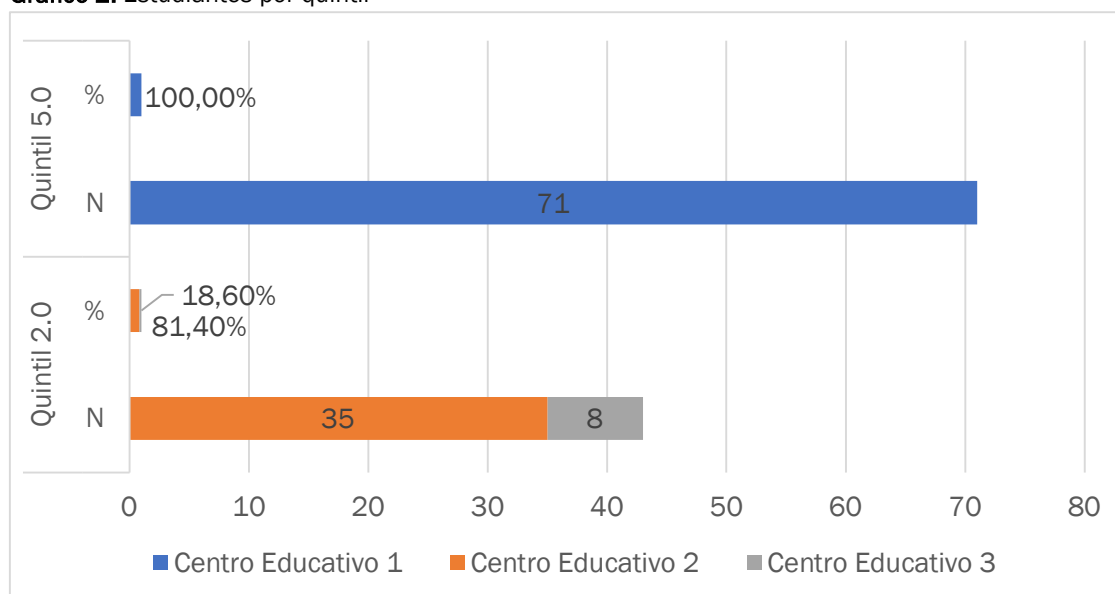
En cuanto a la distribución de la totalidad de estudiantes por centro educativo, se encontró que los centros educativos 2 y 3 representan la totalidad de los que se ubican en el estrato público, mientras que los estudiantes del Centro Educativo 1 representan la totalidad de los estudiantes del estrato privado (Gráfico 1).

**Gráfico 1.** Distribución de estudiantes por estrato y centro educativo



Al segmentar los estudiantes por estrato y centro educativo, nos encontramos con la distribución que se muestra en el gráfico 2. En cuanto al grupo socioeconómico en el que se encuentran los estudiantes, en el quintil 2.0 se encuentran los 35 estudiantes del Centro Educativo 2 (81.4 %) y los 8 estudiantes del Centro Educativo 3 (18.6 %). Por otro lado, los 71 estudiantes del Centro Educativo 1 están dentro del quintil 2.0. Estos datos coinciden con los datos de desglose por estrato.

**Gráfico 2.** Estudiantes por quintil



## Resultados generales - promedios generales por dominios

**Tabla 2.** Promedios generales por dominio

Dominio	%
Promedio general	28.6 %
Article	16.8 %
Shortquestions	36.6 %
Tense	27.3 %
Prepositions	26.4 %
Pronouns	32.0 %
Conditionals	20.6 %
Adjectives/Adverbs	25.9%
WHquestions	36.3 %
Quantifiers	34.1 %
Comparatives	26.3 %
Others	29.2 %

La tabla 2, muestra que para los dominios evaluados en la aplicación de la prueba se obtuvo un promedio general de 28.6 %. El dominio con mejor porcentaje fue el de shortquestions, donde se obtuvo un promedio de 36.6 %, de igual modo se destaca el dominio de WHquestions, donde se alcanzó un promedio general de 36.3 %. Sin embargo, el dominio con menor calificación fue el de article, con un porcentaje general de 16.8 %, seguido por el dominio conditionals que se sitúa con un 20.6 %. Asimismo, los dominios tenses, prepositions,

pronouns, adjectives/adverbs, quantifiers y comparatives se ubican en un rango de entre 26 % y 34 %, y en cuanto al dominio others (que comprende los elementos passive, reported speech, for/since, relative clauses, infinitive/ing, modals for politeness, modals general, short answers have got) se obtuvo un porcentaje general de 29.2 %.

**Tabla 3.** Promedios por sexo

Sexo	Promedio
Femenino	28.6 %
Masculino	29.4 %

Los resultados desglosados por sexo, podemos observar que la población femenina, la cual representa un 51.8 % (59 estudiantes) de la población total alcanzó un promedio general de 28.6 % mientras que la población masculina, un 48.2 % de la población general (55 estudiantes), alcanzó un promedio general de 29.4 % (Tabla 3).

**Tabla 4.** Promedios por rango de edad

Rango edad	Promedio
Por debajo de la Edad Teórica	27.4%
En la edad Teórica	30.0%
Por encima de la edad Teórica	25.9%

En cuanto a los promedios por rango de edad (Tabla 4), los estudiantes que están dentro de la edad teórica (78 estudiantes, que representan el 68.4 % de la población) alcanzaron un promedio de 30 %, superior al 27.4 % de los estudiantes que están por debajo de la edad teórica y el 25,9 % de los estudiantes que están encima de la edad teórica.

El análisis de los resultados por tipo de centro educativo señala que no existe una diferencia notable entre el promedio general obtenido por los estudiantes del centro educativo privado y lo alcanzado por los estudiantes del sector público (Tabla 5).

**Tabla 5.** Promedios por estrato

Tipo de Centro Educativo	Promedio
Público	28.2 %
Privado	29.2%

En cuanto a los promedios de cada centro educativo, la Tabla 6 evidencia que los centros educativos 1 y 2 presentan promedios muy similares, con un porcentaje de 29.2% y 29.0% respectivamente, mientras que el centro educativo 3 presenta un promedio inferior de 27.5%

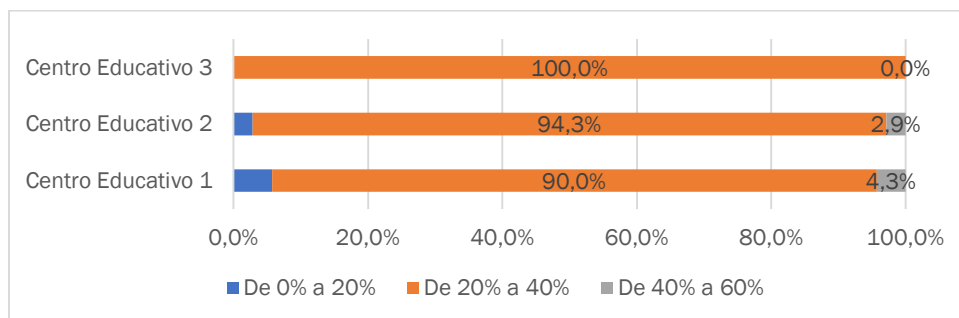
**Tabla 6.** Promedios por Centro Educativo

Centro Educativo	Promedio
Centro Educativo 1	29.2 %
Centro Educativo 2	29.0 %
Centro Educativo 3	27.5 %

### Resultados por dominios

El gráfico 3 muestra que el 90 % o más de los estudiantes están concentrados en el rango de 20 % a 40 %. Menos del 5% de los estudiantes están ubicados en el rango superior de 40 % a 60 %, y menos del 6 % están ubicados en el rango inferior.

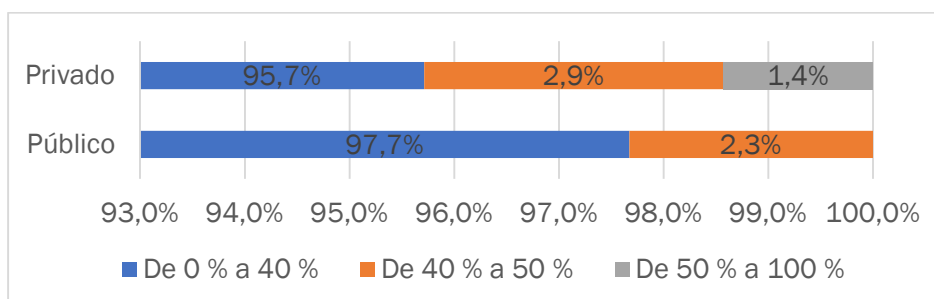
**Gráfico 3.** Rango de desempeño por centro



En el Centro Educativo 3 todos los estudiantes están concentrados dentro del rango de 20 % a 40 %. Sin embargo, de los otros centros educativos el porcentaje que se encuentra dentro de este rango no llega a 95 %, pero de igual modo estos centros presentan estudiantes dentro de los rangos inferiores y superiores, a diferencia del Centro Educativo 1. Pese a que el Centro Educativo 2 y el Centro Educativo 1 alcanzan un desempeño de 29 % cuando uno observa al interior de distribución por rango se identifica que el Centro Educativo 1 (el centro privado) tiene un 1.4 % de estudiantes en el nivel superior por encima del Centro Educativo 2.

El gráfico 4 muestra que el porcentaje de estudiantes de estudiantes por rango de desempeño acorde al tipo de centro al que pertenece. Se puede observar que los estudiantes del sector público no alcanzan un porcentaje de 50 %, solo el 2.3 % sobrepasa el 40 %. Por otro lado, mayor porcentaje de estudiantes sobrepasa el rango de 40% respecto a los estudiantes del sector público.

**Gráfico 4.** Rango de desempeño por sector



De acuerdo con el gráfico 4 se nota que el porcentaje de estudiantes de estudiantes por rango de desempeño acorde al tipo de centro al que pertenece. Se puede observar que los estudiantes del sector público no alcanzan un porcentaje de 50%, solo el 2.3 % sobrepasa el 40%. Por otro lado, mayor porcentaje de estudiantes sobrepasa el rango de 40% respecto a los estudiantes del sector público.

**Tabla 7.** Promedios generales por dominios y centros educativos

Dominios	Centro Educativo 1	Centro Educativo 2	Centro Educativo 3
Promedio general de los dominios	29.2 %	29.0 %	27.5 %
Article	19.8 %	18.1 %	12.5 %
Shortquestions	40.2 %	36.2 %	33.3 %
Tense	26.6 %	29.3 %	26.1 %
Prepositions	28.6 %	21.4 %	29.2 %
Pronouns	32.3 %	35.9 %	27.8 %
Conditionals	24.0 %	21.0 %	16.7 %
Adjectives/Adverbs	29.8 %	22.9 %	25.0 %
WHquestions	32.9 %	34.3 %	41.7 %
Quantifiers	39.3 %	38.1 %	25.0 %
Comparatives	32.9 %	29.5 %	16.7 %
Others	29.4 %	29.2 %	29.1 %

Por otra parte, la Tabla 7 muestra los datos generales por dominio y centro educativo, donde se puede identificar que el mejor promedio del Centro Educativo 1 fue en el dominio shortquestions, con un promedio de 40.2 %, mientras que su promedio más bajo (19.8 %) se presentó en el dominio article. De igual modo se puede observar en la tabla citada que el Centro Educativo 2 obtiene su promedio más alto de 38.1 % en el dominio quantifiers mientras que el promedio más bajo, de 18.1 %, se presenta en el dominio article. Respecto al Centro Educativo 3, su mejor dominio es el de WHquestions, con un promedio de 41.7 % mientras que el peor promedio se obtuvo en el dominio article, presentando un promedio de 12.5 %.

Se evidencia que en todos los centros estudiados el dominio con peor porcentaje es el de article. Por otro lado, resulta interesante ver que para el dominio WHquestions el Centro Educativo 3 superó a los demás centros, con un promedio de 41.7 % y una diferencia porcentual de 8 % respecto a los centros 1 y 2. El dominio donde se muestra más paridad entre los resultados obtenidos por los centros estudiados es el de others, donde el Centro Educativo 1 obtuvo un promedio de 29.4 %, el Centro Educativo 2 un promedio de 29.2 % y el Centro Educativo 3, 29.1 %.

El análisis de los promedios por dominios considerando el sexo de los estudiantes (Tabla 8) muestra que en general no existe diferencia notable entre hembras y varones, donde las hembras presentan un promedio general de 28.9 % y los varones 28.6 %.

**Tabla 8.** Promedios por dominios y sexo

Dominios	Sexo	
	F	M
Article	13.0%	18.8%
Shortquestions	37.0%	38.0%
Tense	26.7%	28.1%
Prepositions	24.7%	27.1%
Pronouns	36.3%	29.3%
Conditionals	12.6%	26.6%
Adjectives/Adverbs	26.8%	26.2%
WHquestions	33.3%	38.1%
Quantifiers	33.1%	34.8%
Comparatives	29.1%	24.1%
Others	30.7%	28.7%

Al analizar los resultados por cada dominio en específico solo se evidencia diferencias notables en los dominios conditionals (F= 12.6 % y M= 26.6 %) y article (F= 13.0 % y M= 18.8 %) a favor del sexo masculino, mientras que en los dominios pronouns (F= 36.3 % y M= 29.3 %) y comparatives (F= 29.1 % y M= 24.1 %) se presenta una diferencia a favor del sexo femenino. Entre los casos donde se presenta una mayor a favor de ambos sexos, la diferencia siempre es superior al 5 %.

En cuanto a los promedios por dominio sexo en cada uno de los centros educativos (Tabla 9) se obtuvo que en los centros educativos 1 y 2 la población masculina obtiene mejor calificación que la femenina, al contrario del Centro Educativo 3 donde la población femenina obtiene un promedio general mayor que la masculina.

**Tabla 9.** Promedios por dominios y sexo y centro educativo

Dominios	Centro Educativo 1		Centro Educativo 2		Centro Educativo 3	
	F	M	F	M	F	M
Promedio general por dominios	29.1 %	29.3 %	27.4 %	30.7 %	30.1 %	25.9 %
Article	20.6 %	18.8 %	18.5 %	17.6 %	0.0 %	20.0 %
Shortquestions	36.8 %	44.3 %	29.6 %	43.1 %	44.4 %	26.7 %
Tense	26.1 %	27.2 %	27.4 %	31.4 %	26.7 %	25.7 %
Prepositions	29.6 %	27.4 %	22.2 %	20.6 %	22.2 %	33.3 %
Pronouns	34.3 %	30.0 %	34.0 %	37.9 %	40.7 %	20.0 %
Conditionals	19.3 %	29.7 %	18.5 %	23.5 %	0.0 %	26.7 %
Adjectives/Adverbs	28.9 %	30.7 %	18.1 %	27.9 %	33.3 %	20.0 %
WHquestions	33.3 %	32.3 %	33.3 %	35.3 %	33.3 %	46.7 %
Quantifiers	38.2 %	40.6 %	38.9 %	37.3 %	22.2 %	26.7 %
Comparatives	39.0 %	25.5 %	25.9 %	33.3 %	22.2 %	13.3 %
Others	29.2 %	29.5 %	27.2 %	31.2 %	35.6 %	25.2 %

En el Centro Educativo 2 los varones presentan mejor porcentaje que las hembras en la mayoría de los dominios, a excepción de los dominios article, prepositions y quantifiers, con

una diferencia menor al 2 %; por otro lado, en el Centro Educativo 1 la población femenina presenta mejor porcentaje que la masculina en los dominios article, prepositions, pronouns, WHquestions y comparatives, denotando esto la gran paridad entre los promedios generales entre ambos sexos en el Centro Educativo 1.

Por otro lado, la tabla 10 demuestra que los estudiantes dentro de la edad teórica obtuvieron mejor porcentaje que los estudiantes por encima y debajo de la edad teórica en la mayoría de los dominios, siendo la excepción los dominios article, conditionals, quantifiers y comparatives, en este último dominio presentando un promedio solo peor que los estudiantes debajo de la edad teórica.

**Tabla 10.** Promedios por dominios y edad

<b>Dominio</b>	<b>Por debajo de la edad teórica</b>	<b>En la edad teórica</b>	<b>Por encima de la edad teórica</b>
Promedio general por dominios	27.6 %	29.7 %	25.7 %
Article	20.8 %	12.9 %	22.2 %
Shortquestions	19.8 %	41.0 %	30.6 %
Tense	26.6 %	28.0 %	27.4 %
Prepositions	16.2 %	30.1 %	12.5 %
Pronouns	27.5 %	35.1 %	22.2 %
Conditionals	26.7 %	18.6 %	22.2 %
Adjectives/Adverbs	17.4 %	28.4 %	27.1 %
WHquestions	29.9 %	33.8 %	25.0 %
Quantifiers	46.5 %	31.3 %	33.3 %
Comparatives	33.0 %	26.9 %	22.2 %
Others	31.8 %	31.0 %	26.8 %

De igual modo se puede observar que el mejor porcentaje dentro de un dominio fue obtenido por los estudiantes por debajo de la edad teórica, con 46.5 % en el dominio quantifiers. Por otro lado, el peor porcentaje se reflejó en el dominio prepositions por parte de los estudiantes por encima de la edad teórica, con un 12.5 %.

Así mismo en la tabla 11 se muestra que en todos los centros educativos estudiados, los estudiantes dentro de la edad teórica son quienes presentan mejor promedio en general, con una diferencia promedio de más de 3 % respecto a los estudiantes que están por debajo y por encima de la edad promedio en sus respectivos centros.

De igual modo se resalta que en los 3 centros educativos los estudiantes que están por encima de la edad teórica son los que presentan menor desempeño en promedio para los dominios evaluados, lo que puede indicar que existe un rezago dentro de la población que está por encima de la edad teórica la cual podría necesitar una intervención más específica.

Tabla 11. Promedios por dominios, edad teórica y centro educativo

Dominio	Centro Educativo 1			Centro Educativo 2			Centro Educativo 3	
	Por debajo de la Edad Teórica	En la edad Teórica	Por encima de la edad Teórica	Por debajo de la Edad Teórica	En la edad Teórica	Por encima de la edad Teórica	En la edad Teórica	Por encima de la edad Teórica
Promedio general por dominios	27.3%	30.3%	25.3%	27.9%	29.5%	26.3%	29.2%	25.7%
Article	19.4%	19.6%	33.3%	22.2%	19.0%	8.3%	0.0%	25.0%
Shortquestions	39.6%	40.7%	33.3%	0.0%	40.5%	33.3%	41.7%	25.0%
Tense	23.2%	28.4%	30.0%	30.0%	29.8%	25.8%	25.8%	26.3%
Prepositions	21.3%	33.1%	0.0%	11.1%	23.8%	12.5%	33.3%	25.0%
Pronouns	29.0%	34.6%	11.1%	25.9%	37.3%	33.3%	33.3%	22.2%
Conditionals	20.1%	25.9%	33.3%	33.3%	21.4%	8.3%	8.3%	25.0%
Adjectives/Adverbs	26.4%	31.7%	25.0%	8.3%	22.3%	37.5%	31.3%	18.8%
WHquestions	37.5%	31.1%	0.0%	22.2%	36.9%	25.0%	33.3%	50.0%
Quantifiers	37.5%	40.4%	33.3%	55.6%	36.9%	33.3%	16.7%	33.3%
Comparatives	32.6%	33.0%	33.3%	33.3%	31.0%	16.7%	16.7%	16.7%
Others	29.1%	29.5%	27.6%	34.5%	28.6%	29.3%	34.8%	23.5%

El dominio donde los estudiantes dentro de la edad teórica presentaron mejor desempeño fue en shortquestions, mientras que su peor desempeño se reflejó en el dominio article, donde los estudiantes dentro de la edad teórica del Centro Educativo 3 obtuvieron un porcentaje de 0%.

Tabla 12. Promedios por dominios y estrato

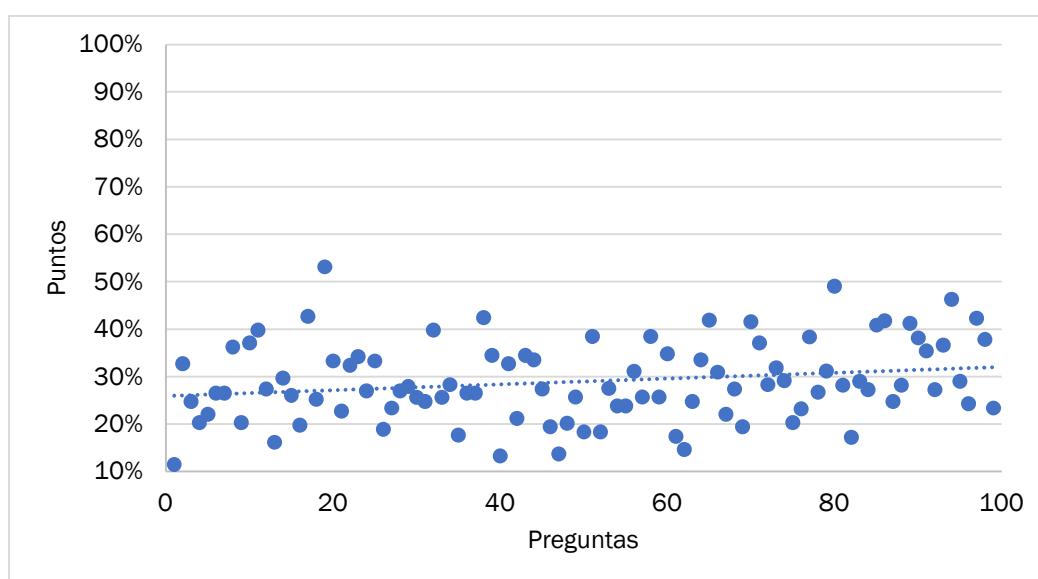
Dominios	Privado	Público
Promedio general por dominios	29.2%	28.2%
Article	19.8%	15.3%
Shortquestions	40.2%	34.8%
Tense	26.6%	27.7%
Prepositions	28.6%	25.3%
Pronouns	32.3%	31.8%
Conditionals	24.0%	18.8%
Adjectives/Adverbs	29.8%	23.9%
WHquestions	32.9%	38.0%
Quantifiers	39.3%	31.5%
Comparatives	32.9%	23.1%
Others	29.4%	29.2%

De acuerdo con los datos de la tabla 12, los estudiantes del centro educativo privado presentan un mejor desempeño frente a los del sector público en la mayoría de los dominios

a excepción de dominio WHquestions, donde los estudiantes del sector público obtuvieron un porcentaje de 38.0 % frente a 32.9 % del sector privado y del dominio tense, obteniendo los estudiantes del sector público un 27.7 % frente al 26.6 % de los estudiantes del sector privado; pero en general se puede observar que no existe una gran diferencia entre los resultados obtenidos por los estudiantes del sector público y los del sector privado.

Al analizar los ítems de manera general, se puede observar que de los 114 estudiantes el 53.2 % respondió de manera correcta la pregunta 19, perteneciente al dominio WHquestions, la cuál fue la mejor respondida (Gráfico 5).

**Gráfico 5.** Promedios generales por ítems

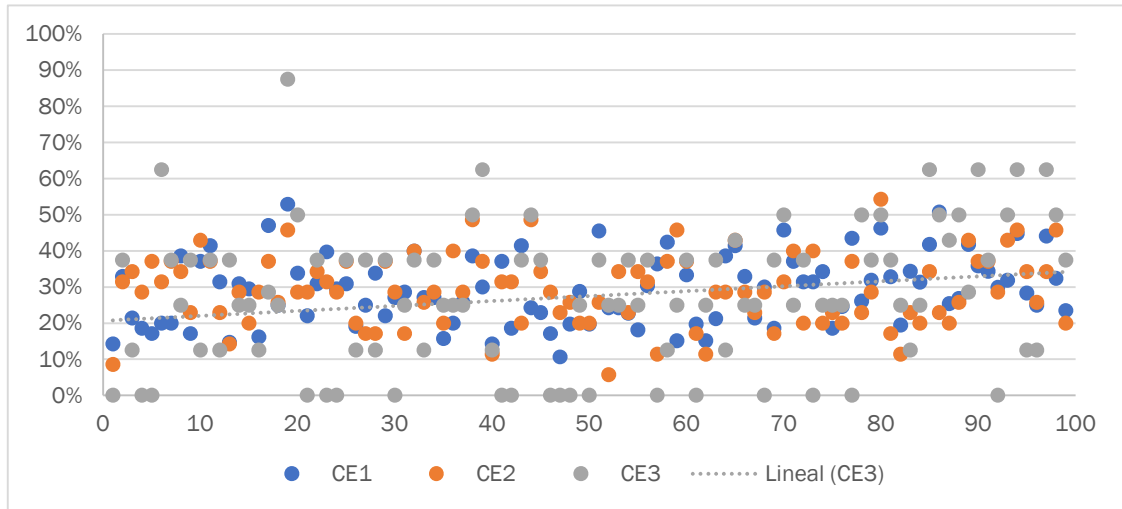


Por otro lado, la pregunta con menor porcentaje de respuestas correctas fue la pregunta 1, con un porcentaje de 11.5 %, perteneciente al dominio article. Aquí se observa que un total de 14 preguntas están por debajo de 20 %, mientras que 11 preguntas se encuentran por encima de 40 %.

En el gráfico 6 se analizan los ítems teniendo en cuenta cada uno de los centros educativos. Se observa que el Centro Educativo 3 fue quien obtuvo el mejor porcentaje en un ítem, alcanzado un 87.5 % en la pregunta 19 (del dominio WH-question), asimismo fue el único centro con varias preguntas por encima del 60 % (la mayoría perteneciente al dominio tense); pero al mismo tiempo el Centro Educativo 3 fue el que obtuvo más preguntas con 0 %, con un total de 19 preguntas, mientras que los centros educativos 1 y 2 no presentaron ningún ítem con 0%.

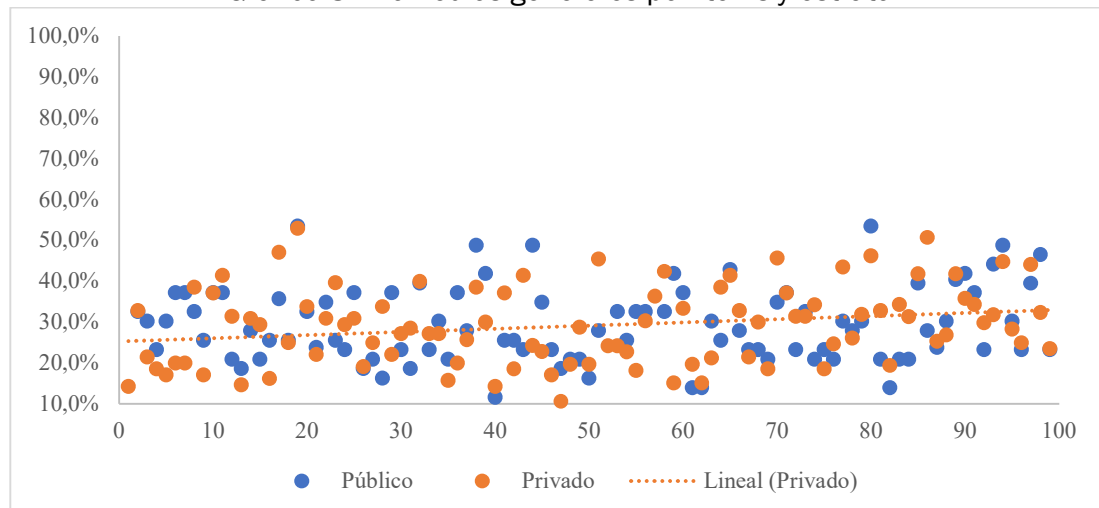
Los tres centros educativos en los ítems 1 y 40 obtienen un porcentaje menor a 15 %; y los tres centros obtienen porcentaje superior al 40 % en los ítems 19, 65, 80 y 94.

Gráfico 6. Promedios generales por ítems y centro educativo



Por último, en el gráfico 8, donde se presentan los porcentajes por ítems y estrato, se observan diferencias notables en el ítem 86 (más de 22 % a favor del centro privado), el ítem 52 (más de 15 % a favor del centro privado), ítem 57 (más de 26 a favor del centro privado), el ítem 59 (más de 36 % a favor del centro público). En este gráfico se nota como ambos estratos obtienen porcentajes por debajo del 16 % en el ítem 1, ítem 40 e ítem 62. De igual modo, ambos estratos obtienen porcentajes por encima del 40 % en el ítem 19, el ítem 65, el ítem 80, el ítem 89 y el ítem 94.

Gráfico 8. Promedios generales por ítems y estrato



## Discusión

El análisis de los resultados revela una serie de tendencias significativas en el desempeño de los estudiantes en varios dominios del idioma inglés. Dentro de los dominios evaluados, se encontró que el promedio general fue del 28.6%. El mejor desempeño se observó en los dominios de quantifiers con un 38.1%, seguido por short questions con un 36.6% y wh-questions con un 36.3%. El Centro Educativo 3 mostró que todos los estudiantes se concentraron en el rango del 20% al 40%, mientras que en otros centros este rango no alcanzó el 95%.

Los Centros Educativos 1 y 2 tuvieron un desempeño general del 29%, pero el Centro Educativo 1 (privado) tuvo un 1.4% más de estudiantes en el nivel superior que el Centro Educativo 2. Esto sugiere que el estudiante del Centro Educativo 2 pudo haber estudiado inglés de manera particular, lo que mejoró su desempeño lo cual confirma la afirmación de Telaumbanua (2022) y Anwas et al., (2020) quienes argumentan que practicar la lectura, la escritura, la expresión oral y la comprensión auditiva es de gran importancia para tener un buen manejo de la gramática del idioma y comunicarse de manera efectiva y precisa.

El alto rendimiento de los estudiantes en short questions, wh-questions y quantifiers puede indicar un desarrollo comunicativo más fuerte que el conocimiento explícito de la gramática, ya que estas habilidades están asociadas con la fluidez conversacional y la capacidad para solicitar información. En ese sentido, Mashudi et al., (2022), Azizmohammadi y Barjesteh (2020) y Rahman (2020) afirman que es fundamental para el estudiante tener conocimiento de la gramática del idioma que se aprende porque su dominio influye en la comprensión de mensajes complejos y en la capacidad de utilizar el lenguaje para crear significados más elaborados.

En cuanto a la edad, los estudiantes en la edad teórica generalmente tuvieron un mejor rendimiento en la mayoría de los dominios, excepto en algunos como articles, conditionals, quantifiers y comparatives. Los estudiantes por encima de la edad teórica mostraron un menor rendimiento, sugiriendo un posible rezago en este grupo que podría requerir una intervención específica. Estos hallazgos validan la afirmación de Krashen quien, según Febriani et al. (2021), sostiene que los estudiantes adquieren el lenguaje de manera natural cuando son expuestos a un input comprensible: un lenguaje que no está muy por debajo su nivel actual de competencia lingüística, pero si un paso por encima de (i+1).

En relación con el estrato, los estudiantes del centro educativo privado tuvieron un mejor desempeño en la mayoría de los dominios, excepto en wh-questions y tense. No se observaron diferencias significativas en el manejo de la gramática entre estudiantes del sector público y privado. Tal y como se señala en la investigación de Sánchez Bravo y Castillo Cuesta (2022) con relación a que los estudiantes pueden tener una idea de la estructura del inglés y el contenido de trabajar en el curso al inicio de la investigación.

De igual manera, Fuertes et al., (2018) explican que, aunque en la evaluación diagnóstica los estudiantes obtuvieron puntuaciones cercanas, no significa que todos manejen los contenidos del curso de igual manera porque en un posttest, aplicado por los autores, se notó que un porcentaje muy bajo había alcanzado los conocimientos del curso. Este fenómeno podría ser a razón de los conocimientos previos de los estudiantes y/o su contacto con el idioma fuera del aula lo que explicaría porqué el Centro Educativo 3 tuvo un buen desempeño en ciertos ítems, posiblemente debido a una experiencia previa con los temas. Sin embargo, dejaron en blanco más preguntas en comparación con otros centros. Al contrastar los porcentajes por ítems y estrato, se observaron algunas diferencias, pero en general, se mostraron similitudes en el desempeño gramatical entre los estratos público y privado.

Estos hallazgos sugieren que el enfoque en la gramática puede influir en el desempeño de los estudiantes, y que aspectos como la traducción literal y las similitudes entre idiomas podrían impactar negativamente en ciertos dominios, como afirma Beltré-García (2021), puesto que la traducción literal, la poca comprensión de la gramática del idioma y las similitudes lingüísticas propician que los estudiantes intercambien de forma deliberada la gramática del español con la del inglés causando una influencia negativa del español en el aprendizaje de inglés. Esto explica porque los puntajes más bajos se encontraron en el dominio de artículos, posiblemente debido a la influencia de la traducción literal y las similitudes entre el español y el inglés en el uso de los artículos. Sin embargo, se debe contemplar que la edad y el entorno educativo parecen influir en el rendimiento gramatical de los estudiantes.

Por otra parte, algunas limitaciones de este estudio consisten que no se aplicó un post test a los estudiantes para medir su desempeño al final del curso. Tampoco se analizaron las técnicas, enfoques y métodos de enseñanza del idioma inglés que utilizan los docentes de los centros y la poca literatura especializada y otros estudios en el área no permitieron contrastar los resultados con otras investigaciones similares.

## **Conclusiones**

La investigación realizada subraya que en los niveles de competencia gramatical en el idioma inglés entre los estudiantes estos son considerablemente bajos en general. Además, se ha identificado que existen áreas específicas de la gramática donde los estudiantes muestran un mejor desempeño, como en los dominios de Whquestions y shortquestions. Por otro lado, se evidencia una notable debilidad en áreas como article y conditionals.

Es interesante destacar que al analizar el rendimiento de los estudiantes según su estrato socioeducativo (público o privado), no se ha encontrado una diferencia estadísticamente significativa. Lo mismo sucede al comparar los resultados por género o por centro educativo.

Esto sugiere que el tipo de institución en la que se estudie no parece ser determinante en el dominio de la gramática inglesa.

En relación con la jornada educativa en la que los estudiantes reciben clases, se ha constatado que, aunque existen diferencias en la duración de las jornadas (extendida, matutina y vespertina), las horas dedicadas al aprendizaje del inglés son consistentes. A pesar de que los alumnos en jornadas más cortas disponen de más tiempo para estudio autónomo, esta ventaja no se refleja en un mejor dominio gramatical del idioma.

Un punto de interés es la edad de los estudiantes. Aquellos que se encuentran en el rango teórico para el sexto grado de primaria (11 años) obtienen un mejor rendimiento en general, especialmente en dominios como article, conditionals y quantifiers, en comparación con sus compañeros más jóvenes o mayores. Resulta particularmente llamativo cómo los estudiantes por encima de esa edad teórica muestran resultados inferiores, lo que sugiere la existencia de un rezago que amerita un análisis más detallado.

Los resultados obtenidos indican que los estudiantes del sexto grado de primaria alcanzan un nivel básico, cercano al esperado según las directrices del MINERD (2022), correspondiente al nivel A1 del Marco Común Europeo. Sin embargo, es crucial señalar que el reconocimiento de las estructuras gramaticales en este nivel no se traduce necesariamente en un dominio efectivo del idioma, ya que a pesar de tener un conocimiento básico de las estructuras gramaticales, su aplicación correcta en contextos comunicativos ya sea oral o escrito, no está garantizada. Este aspecto plantea importantes consideraciones sobre la efectividad del aprendizaje y la enseñanza de la gramática inglesa en el currículo educativo actual.

**Agradecimientos:** Esta investigación se llevó a cabo en el marco del programa Conoce Tu Regional Investigando, patrocinado por el Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE). Agradecemos profundamente todo el respaldo profesional y financiero proporcionado por el IDEICE para llevar a cabo este estudio.

## Referencias

- Anwas, E., Sugiarti, Y., Permatasari, A., Warsihna, J., Anas, Z., Alhapip, L., Siswanto, H. & Rivalina, R. (2020). Social Media Usage for Enhancing English Language Skill. *International Association of Online Engineering*. <https://www.learntechlib.org/p/216465/>.
- Atmowardoyo, H. (2018). Research methods in TEFL studies: Descriptive research, case study, error analysis, and R & D. *Journal of Language Teaching and Research*, 9(1), 197-204. <http://dx.doi.org/10.17507/jltr.0901.25>
- Azizmohammadi, F., & Barjesteh, H. (2020). On the relationship between efl learners' grammar learning strategy use and their grammar performance: Learners' gender in focus. *Journal of Language Teaching and Research*, 11(4), 583-592. <http://dx.doi.org/10.17507/jltr.1104.08>

- Beltré-García, A. (2021). Influencia de la Sintaxis del español en el Aprendizaje de inglés. *International Journal of New Education*, (7). <https://doi.org/10.24310/IJNE4.1.2021.10256>
- Council of Europe. (2018). *Common European framework of reference for languages: Learning, teaching, assessment*. Cambridge University Press. <https://www.cambridgeenglish.org/exams-and-tests/cefr/cefr-levels/a2/>
- Csapó, B., & Molnár, G. (2019). Online diagnostic assessment in support of personalized teaching and learning: The eDia system. *Frontiers in psychology*, 10, 1522. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01522>
- Febriani, S., Wargadinata, W., y Arifin, Z. (2021). The philosophy of language acquisition in Stephen Krashen's theory based on multiple intelligences classroom. *International Journal of Arabic Language Teaching (IJALT)*, 3 (1). pp. 1-14. <https://e-journal.metrouniv.ac.id/index.php/IJALT/article/view/2417>
- Fuertes, N., Escudero, I., Armijos, J., & Loaiza, E. (2018). Sinergia de métodos activos en la expresión oral, gramática y vocabulario en estudiantes de inglés como idioma extranjero. *Revista Espacios*, 39(35), 31-43. <http://www.revistaespacios.com/a18v39n35/18393531.html>
- Green, A. (2012). Placement testing. In C. Coombe, B. O'Sullivan, P. Davidson, & S. Stoyhoff (Eds.), *The Cambridge guide to language assessment* (pp. 164–170). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Grzegorz, M. (2002). *English Diagnostic Test - Version two (standar)* [página web]. Academia. [https://www.academia.edu/8301632/English\\_Diagnostic\\_Test\\_version\\_two\\_standard](https://www.academia.edu/8301632/English_Diagnostic_Test_version_two_standard)
- Islam, M. S., Hasan, M. K., Sultana, S., Karim, A., & Rahman, M. M. (2021). English language assessment in Bangladesh today: principles, practices, and problems. *Language Testing in Asia*, 11(1), 1-21. <https://doi.org/10.1186/s40468-020-00116-z>
- Kadwa, M. S., & Alshenqeeti, H. (2020). The impact of students' proficiency in english on science courses in a foundation year program. *International Journal of Linguistics, Literature and Translation*. <https://ssrn.com/abstract=3741621>
- Kadwa, M. S., & Sheik, A. (2021). A Critical Review of the Oxford Q-Skills Placement Test at a Saudi Arabian University. *International Journal of Linguistics, Literature and Translation*, 4(1), 198-209. <https://doi.org/10.32996/ijllt.2021.4.1.19>
- Leeds, D. M., & Mokher, C. G. (2020). Improving Indicators of College Readiness: Methods for Optimally Placing Students Into Multiple Levels of Postsecondary Coursework. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 42(1), 87–109. <https://doi.org/10.3102/0162373719885648>
- Liao, Y. F. (2022). Using the English GSAT for placement into EFL classes: accuracy and validity concerns. *Language Testing in Asia*, 12(1), 1-23. <https://doi.org/10.1186/s40468-022-00181-6>
- Martínez Navarro, M, Vásquez Martínez, D y Vergara Tobías, C. (2021). Fortalecimiento del aprendizaje del inglés a través de la herramienta Google Classroom, en los estudiantes de grado sexto de Institución Educativa San José. CECAR. <https://repositorio.cecar.edu.co/handle/cecar/2521>

- Mashudi, M., Nurmansyah, A., Saenko, N. R., Nurjain, A., & Sharifullina, S. R. (2022). The Impact of English Cultural Awareness on Indonesian Advanced EFL Learners' Grammar Knowledge. *International Journal of Society, Culture & Language*, 10(1), 99-108. <https://doi.org/10.22034/ijsc.2021.246709>
- Ministerio de Educación de la República Dominicana [MINERD]. (2022). Adecuación Curricular del Nivel Primario. <https://www.ministeriodeeducacion.gob.do/docs/direccion-general-de-curriculo/dPOb-adequacion-curricular-del-nivel-primariopdf.pdf>
- Mishra, P., Pandey, C. M., Singh, U., Gupta, A., Sahu, C., & Keshri, A. (2019). Descriptive statistics and normality tests for statistical data. *Annals of cardiac anaesthesia*, 22(1), 67. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6350423/>
- Puentes, J. M. (2020). Fortalecimiento de la competencia comunicativa de inglés, en los estudiantes de sexto grado del Instituto Caldas, a través de una estrategia didáctica mediada por las TIC [Tesis de maestría] Universidad Autónoma de Bucaramanga. <http://hdl.handle.net/20.500.12749/12482>.
- Rahman, F. (2020). Undergraduate Students' Perception Towards Grammar Assessment In The EFL Classroom. *Saga: Journal of English Language Teaching and Applied Linguistics*, 1(2), 127–136. <https://doi.org/10.21460/saga.2020.12.26>
- Raufman, J., Brathwaite, J. R., & Kalamkarian, H. S. (2019). English learners and ESL programs in the community college: A review of the literature. <https://doi.org/10.7916/d8-wchh-5e20>
- Şahin, S. (2019). An Analysis of English language testing and evaluation course in English language teacher education programs in Turkey: developing language assessment literacy of pre-service efl teachers [Ph.D. - Doctoral Program]. Middle East Technical University. <https://hdl.handle.net/11511/27905>
- Sánchez Bravo, V. A., & Castillo Cuesta, L. (2022). Capítulo 6. Uso de wikis para fortalecer el desarrollo de la escritura en inglés en tiempos de pandemia: Experiencia con estudiantes de bachillerato en el contexto ecuatoriano. En Universidad Nacional de Educación (Ed.), Repositorio Digital de la Universidad Nacional de Educación (Volumen 2, pp. 86-100). <http://repositorio.unae.edu.ec/handle/56000/2521>
- Shin, S.-Y., & Lidster, R. (2017). Evaluating different standard-setting methods in an ESL placement testing context. *Language Testing*, 34(3), 357–381. <https://doi.org/10.1177/0265532216646605>
- Summers, M. M., Cox, T. L., McMurry, B. L., & Dewey, D. P. (2019). Investigating the use of the ACTFL can-do statements in a self-assessment for student placement in an Intensive English Program. *System*, 80, 269-287. <https://doi.org/10.1016/j.system.2018.12.012>
- Tavarez Da Costa, P., & Reyes Arias, F. (2021). Of Standardized Student Measurements and Tests in the Dominican Republic. Online Submission. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED611783.pdf>
- Telaumbanua, A. A. (2022). An Analysis of Figurative Language in the Lyrics of Imagine Dragons' Songs in the Album Origins (Doctoral dissertation, IAIN Ponorogo). <https://etheses.iainponorogo.ac.id/20227/>